



# Referat fra møte i Skoleskyss- og Økonomiforum

Dato: 03.11.2017

Sted: Ruters lokaler, Dronningens gate 40, Oslo.

1

## Tilstede:

Medlemmer: Tor Haugstulen, Heidi G. Hansen, Heidi Skåret (Hedmark), Skjalg Wigenstad (Oppland), Peter Marcincin, Harald Eide (AKT), Lene Løvfold, Hilde Gillerstvedt (Østfold), Marthe S. Pedersen (Skyss), Rene Osaland Muis, Øystein Nybø (Kolumbus), Hege Gjendam, Silje Nerland Sættem, Merete Daae, Marianne Nerås (Møre og Romsdal), Trine Lise Sagmo, Eva Fosshagen (Kringom), Johanne Jones, Stein Are Eian (Atb), Siv Janne Lindsetmo, Steinar Norum, Joar Aksnes (Nord-Trøndelag), Stig Kristiansen (Brakar), Brit Wisht, Ståle Andersen (Norland), Eirik Wee Jensen, Anita Helen Mikaelson, Marit Hind (Troms), Wenche Fougner, Marit Hansen (Telemark), Per Thorsby, Rolf Korneliussen, Erik Løvoll (Ruter).

Sekretariatet: Ola Viken Stalund, Christina B.G. Andersen

*Innkallingen ble godkjent.*

## Sakliste:

1. Velkomst og introduksjon til felles møte  
v/ Lederne av henholdsvis Økonomiforum og Skoleskyssforum
2. Reduserte kostnader  
2.1: Medlemmene presenterer hva de har gjort for å få ned kostander på skoleskyss  
v/ Runde rundt bordet  
2.2: Stimulering av foreldrekjøring  
v/ De av medlemmene som har erfaring rundt dette bedes presentere dette
- 3: Kontrakter  
3.1: Hvilke typer kontrakter har de enkelte fylkeskommuner  
v/ Runde rundt bordet  
3.2: Kontrakter på særskilt skoleskyss – potensiale for samarbeide om for å utvikle felles kontrakter/  
konkurransgrunnlag?  
V/ Diskusjon i plenum
- 4: Samordnede transport – nye måter?  
4.1: Erfaringer fra Danmark  
v/ Lars Richter, MOVIA Danmark  
4.2: Tenk skoleskyss og konkurranseutlysning på nye måter  
Mini workshop med innspill fra alle deltakere



## 1. Velkomst og introduksjon til felles møte

v/ Lederne av henholdsvis Økonomiforum og Skoleskyssforum

## 2. Reduserte kostnader

### 2.1: Medlemmene presenterer hva de har gjort for å få ned kostnader på skoleskyss

v/ Runde rundt bordet

- **Østfold:** Siste året hatt tilbud på skolekjøring med drosje for å få ned kostnadene. Det har medført styrket kontroll og reduserte kostnader. Benytter oppsamlingsplasser for å få ned drosjekost. Pakker turene selv.
- **Telemark:** Har jobbet med løsning for hvordan å be om pris på spesialskyss. Sist benyttet de maksimalprisforskriften med rabatt/tillegg, noe som har gitt lavere priser. Arbeider med å styrke insentiver for samkjøring i modellen. I områder uten buss tilbys drosje til VGS-elever – hvis fire eller flere (kjøregodtgjørelse hvis færre).
- **Agder:** Opplever økende priser, og svak konkurranse i distriktene.
- **Oppland:** Samordning er viktig tiltak for å redusere kostnader. Må ha flere i samme vognløp.
- **Sogn og Fjordane:** Har ikke eget skoleskyssanbud. Operatørene har ansvar for å vurdere behovet for drosje. De er i bedre stand til å få en god pris.
- **Hedmark:** Samkjøring er vesentlig. Taxi-selskapene planlagte selv tidligere, men har fått reduserte kostnader ved å ta over selv. Samtidig sitter sjåførene på bedre lokalkunnskap, og man har derfor delegert planleggingsansvaret igjen. Ettergår taxiselskapets plan, og har ikke sett økte kostnader.
- **Møre og Romsdal:** Følger samme modell som Sogn og Fjordane, der ansvaret ligger hos operatørene. Har krav om samkjøring som følges opp.
- **Buskerud:** Benytter tilbringertaxi.
- **Skyss:** I distrikt er det spesialskyss innenfor vanlig kontrakt, men i Bergen og omegn er det direkteavtaler med transportør. Skyss overtok skoleskyss i 2015. Har jobbet en del med organiseringen av foreldrekjøring. Benytter vanlig refusjon etter standardsatser på vanlig egenkjøring.
- **Ruter:** Benytter en kombinasjon av minibusser og drosjer. Samordning er nøkkelen for å få kostnadene ned, rettighetene får man ikke gjort noe med. Jobber mye med å motivere brukere av spesialskyss til å benytte ordinær skyss.
- **Troms:** Bygd tillit til de største drosjesentralene, og har fått stabilisert prisnivået.

### 2.2: Stimulering av foreldrekjøring

v/ De av medlemmene som har erfaring rundt dette bedes presentere dette

- Flere av medlemmene har gode erfaringer med dette, men opplever også at det kan være utfordrende å få i stand. Foreldrene får i mange tilfeller bedre fleksibilitet, og kostnadsnivået er ofte lavere enn ved taxi. Oppland har f.eks lagt seg på nivå med pasientsatsen. Redusert klagetilfang.
- Flere har opplevd at ansvaret for fremkommelighet på privat veg blir lagt på fylkeskommunen ved foreldrekjøring. Ruter har fylkesmannsbrev på at det er veglag som har ansvar for dette. Også Skyss har fått medhold i tilsvarende sak.

## 3: Kontrakter



### 3.1: Hvilke typer kontrakter har de enkelte fylkeskommuner

v/ Runde rundt bordet

- **Ruter:** Åpnet for enkeltmannsforetak på minibuss på Romerike, men fikk ikke tilbud.
- **Hedmark:** En paraply som samler alle sentralene. Har delt fylkets kommuner inn i totalt tre pakker.
- **Brakar:** Store pakker gjør det vanskelig å få de små selskapene inn.
- **Kolumbus:** Har også gjort forsøk med større pakker, men har nå én kontrakt pr skole.
- **ATB:** Betaler pr elev. Det gir incentiv for samkjøring (men det sparer ikke fylkeskommunen på?).
- **Ruter:** Har redusert kostnadene ved å leie inn biler i stedet for å bruke drosjer. Sparte 30-40%.
- **Hedmark:** Har også benyttet innleide minibusser før. Der klarte de ikke skape nok kjøring til at det ble interessant – og det ble derfor dyrere enn drosje.
- **Telemark:** Vestfold leier, og har hatt suksess med det. Men der er det små avstander og mange folk.
- Også variasjon når det gjelder bruk av enten depot-depot- eller oppmøtepris

### 3.2: Kontrakter på særskilt skoleskyss – potensiale for samarbeide om for å utvikle felles kontrakter/ konkurransegrunnlag?

V/ Diskusjon i plenum

- En del forskjeller mellom fylkene når det gjelder kontraktstørrelse. Ruter benytter for øvrig samme mal på minibuss som ordinær buss.
- *Skal det arbeides med kontrakts- og konkurransegrunnlagsmal bør det diskuteres i Kontraktskomiteen.*

## 4: Samordnede transport – nye måter?

### 4.1: Erfaringer fra Danmark

v/ Lars Richter, MOVIA Danmark *Se vedlagt presentasjon*

### 4.2: Tenk skoleskyss og konkurranseutlysning på nye måter

Mini workshop med innspill fra alle deltakere

- Hvordan fordele kostnadene mellom fylkeskommune og kommune? F.eks når kommunen gjør vedtak som medfører ekstrakostnader. Rogaland tar utgangspunkt i kostnaden til nærskolen, og så betaler kommunen mellomlegget. Har også kontaktutvalg med kommunen Skyss har også kontaktutvalg med kommunene, og årlige møter med skolene.
- Hedmark: Alle kommunale vedtak gir dobbel takst.

*Forslag til sted for neste møte for Skoleskyssforum: Steinkjer.*

*Oslo, 10.11.2017*

*Ola Viken Stalund*