



INNKALLING TIL STYREMØTE

DATO: 13. OKTOBER 2021
TID: MØTE KL. 12.00 – 15.00
STED: DIGITALT - TEAMS

SAKLISTE:

- Sak 39/21** Referat fra styremøte 8. september 2021
- Sak 40/21** Økonomirapport
- Sak 41/21** Prosjektet «Inntekspotensialet»
- Sak 42/21** Kontingent
- Sak 43/21** Egenkapitalplan
- Sak 44/21** MaaS
- Sak 45/21** Diskusjons/orienteringssaker
- Gjenåpning etter covid-19
 - Kontanfritt
 - Kollektivonferansen og HUBS
 - Kollektivprisen og Årets ildsjel i kollektivtrafikken 2021
- Sak 46/21** Eventuelt



SAKSUTREDNING:

Sak 39/21

Referat fra styremøte 8. september 2021

Vedtaks sak

Referat fra styremøtet 8. september 2021 finner du [her](#).

Forslag til vedtak: Referatet godkjennes.



Sak 40/21 Økonomirapport

Vedtakssak

Regnskapsrapport pr. 30.09.2021 følger vedlagt og inneholder:

- Resultatregnskap
- Balanse

Periodisert budsjett 2021 følger også vedlagt.

Regnskapsrapporten pr. 30.09.2021 viser et resultat på kr. 1 709 857,95

Fjorårets rapport samme tid viste et resultat på kr. 2 357 541,66

Periodisert budsjett har en prognose på kr. 1 356 535

I forhold til periodisert budsjett er det følgende avvik:

- Inntekter er noe lavere
- Sum driftskostnader: kr. 400.000 lavere enn budsjett

Saksopplysning:

Også 2021 har vært et vanskelig år å budsjettere. Nå har samfunnet åpnet opp igjen, og det blir mer reisevirksomhet, slik at flere kostnader vil påløpe på høsten.

Det er engasjert en ekstra ressurs i 70 % stilling i sekretariatet for planlegging av konferansen og bistand til senere foreldrepermisjon. Økt lønnskostnad er ikke påløpt enda, men vil kostnadsføres utover høsten.

Konferansen er også i år digital på grunn av usikkerheten da avgjørelsen måtte tas før sommeren. På den tiden var det mye usikkerhet rundt økt smitte, muterte virus og det var veldig usikkert når samfunnet kunne åpnes. Derfor blir det i år en digital konferanse av enda bedre kvalitet enn i fjor. Prisen er økt pr. deltager, men det er likevel planlagt med et underskudd.

Kostnader påløpt på prosjektet «Inntekspotensialet» er ikke kostnadsført enda. De er planlagt dekket av oppspart egenkapital utenom ordinært budsjett.

Forslag til vedtak: Regnskapsrapporten tas til orientering.

Vedlegg: Økonomirapport med resultatregnskap 3 sider, balanse 2 sider og periodisert budsjett 2 sider



Sak 41/21 Prosjektet «Inntekspotensialet»

Orientering/diskusjonssak

En pre-read fra prosjektledelsen med punkter for avklaring vil sendes ut før styremøtet fra prosjektleder Fredrik Helland.



Sak 42/21 **Kontingent**

Vedtakssak

Bakgrunn:

Kontingent etter regionreformen ble behandlet som sak 25/19 i styrets møte 04.06.2019 der det ble fattet følgende vedtak:

«Det er vanskelig å vedta en ny økonomisk modell så lenge man ikke ser utfallet av prosessene som skjer i regionene.

Styret planlegger for fortsatt drift på samme nivå, og kan derfor ikke endre forutsetningene for foreningen. Vi legger til grunn at de økonomiske rammene vi har i dag med dagens organisering videreføres i ny organisasjonsmodell.

I begynnelsen av neste år vil resultatet av regionreformen være mer avklart for fylkeskommunenes kollektivtilbud. Det utarbeides et forslag til ny fordeling etter dette, for behandling i generalforsamlingen. Som en overgangsordning for året 2020 vil styret foreslå for generalforsamlingen at man bruker 2019- kontingenten i kr, indeksregulert for 2020 og summert der det er fylkessammenslåinger».

For 2020 ble det vedtatt i sak 10/20 å beholde samme fordeling som før regionreformen, og justere iht deflatoren.

Kontingent fra og med 2021 ble behandlet den 04.03.2020 i sak 11/20:

«Diskusjon: Det er ønskelig å utsette saken til man ser nærmere hvilke endringer som følger av regionreformen. Dagens modell kan brukes dersom ikke antallet medlemmer endres betydelig. Dersom det blir mange som slår seg sammen må man komme tilbake med forslag til en ny modell.

Det er også en mulighet å vurdere omsetning i kollektivtrafikken, ikke bare innbyggertall som det variable leddet ved en senere fordeling.

Vedtak:

Saken utsettes.»

Saken ble på nytt behandlet i styrets møte 02.12.2020 i sak 56/20:

«Diskusjon: Det er ikke ønskelig med store endringer midt i et år, som organisasjonene ikke kan melde inn i budsjettprosesser. Det kan derfor være slik at ny modell skal tas i bruk fra 2022, og at det er dagens fordeling også for 2021. Dette avklares senere.

Vedtak:



*Det settes ned ei arbeidsgruppe bestående av 3 personer, som sammen med sekretariatet utreder flere modeller for kontingent, legger fram pro & kontra med ulike modeller og anbefaler en modell. Arbeidet skal ferdigstilles innen 15.02.2021. Til arbeidsgruppen oppnevnes:
Vi legger til grunn at nivået videreføres.»*

Arbeidsgruppa ble oppnevnt etter invitasjon til medlemmene, og besto av:

- Fra Troms og Finnmark FK: Jørgen Aune
- Fra Ruter: Unn Tiller
- Fra Skyss: Knut Peder Eriksen

Daglig leder Olov Grøtting bisto gruppa.

Saken ble behandlet i styrets møte 10. mars 2021 i sak 15/21:

Les fullstending [sak her](#) og se fullstendig rapport fra gruppa vedlagt.

En arbeidsgruppe bestående av medlemmer fra tre av medlemmene, Skyss, Snelandia og Ruter har vurdert ulike faktorer, og har gitt en anbefaling. Gruppen så på en matrise over risiko/prinsipp, og mener at populasjon vil være et godt kriterium.

Oppsummert har arbeidsgruppa sett på følgende kriterier som svært viktige:

- Objektiv
- Populasjon, som er svært enkelt å fordele ved gitt inntekt
- Lett å administrere.

Dersom en skal se kun på populasjon, og kun bruke en variabel faktor, er det tydelig at de nasjonale aktørene får en større kontingent økning enn de andre. En sats på kr. 0,59 pr. innbygger vil gi en total kontingent på kr. 6,8 mill. Det vil gi de nasjonale aktørene en andel på nesten 54% av total mot dagens 39%. I dag betaler regionale aktører 61 % og nasjonale aktører 39 % av kontingenten.

Gruppen har derfor diskutert muligheten av å skille mellom nasjonale og regionale aktører. En løsning kan være at man tar utgangspunkt i budsjett som skal fordeles, og deler 2/3 på regionale aktører og 1/3 på nasjonale aktører. Denne fordelingen er foreslått fordi den kan lettere forsvares fram i tid som en mer objektiv løsning enn en fordeling på 61%/39%.

En slik fordeling med kun variabel størrelse basert på populasjon, vil gi noe justering mellom dagens medlemmer det første året. Deretter vil en justering kunne skje uavhengig av antallet medlemmer, gitt for eksempel dagens budsjettstørrelse.



Gruppas anbefaling:

Vi er en landsdekkende organisasjon for de regionale kollektivaktørene med statlige aktører på laget.

Kontingent fordeles med 2/3 på regionale aktører og 1/3 på nasjonale aktører.

Populasjon i en gitt region vil gi grunnlaget for framtidig kontingent.

Kontingenten indeksreguleres årlig i henhold til deflator både for den regionale og den nasjonale andelen.

Sekretariatets anbefaling i sak 15/21:

Daglig leder er enig i prinsippet som gruppa drar opp, med en prosentvis fordeling mellom regionale og nasjonale aktører, og at det er populasjon som er eneste kriterium innenfor den regionale delen, og som er hovedsak i den nasjonale. Dette vil gi en bærekraftig løsning framover, i og med at så lenge man er en landsdekkende forening vil ikke antallet medlemmer påvirke størrelsen på kontingent.

Styret innstilte til generalforsamlingen som følger:

«Kollektivtrafikkforeningen arbeider videre med bærende prinsipper for en ny ordning for 2022, der det også legges opp til en overgangsordning.

Kontingent for 2021 beregnes ut fra fylkesinndeling i 2019, og basert på innbyggertall i 2019, på samme måte som kontingent for 2020.

Kontingenten justeres fra 2020-nivå med en deflator på 2,7 %»

Vedtak fra generalforsamlingen 9. april 2021:

«Kollektivtrafikkforeningen arbeider videre med bærende prinsipper for en ny ordning for 2022, der det også legges opp til en overgangsordning.

Kontingent for 2021 beregnes ut fra fylkesinndeling i 2019, og basert på innbyggertall i 2019, på samme måte som kontingent for 2020.

Kontingenten justeres fra 2020-nivå med en deflator på 2,7 %»



Saksbehandling til møte 13.10.2021:

Saken om endring av medlemskontingent har pågått lenge, og det er ønskelig å lande en løsning som er god for alle parter.

Utgangspunktet er vedtaket fra generalforsamlingens behandling 9. april 2021. I tillegg har styret ønsket å se på omsetning som et element i dette.

Omsetning

Sekretariatet er i ferd med å samle inn oversikt over driftsinntekter/omsetning for medlemmene. Dette for å se om det gir en annen intern fordeling enn om man bruker antall innbyggere fordelt på de ulike regionene/selskapene. Det kan være en utfordring å få direkte sammenlignbare tall, da det er svært ulik organisering på medlemmene.

En noenlunde sammenlignbar omsetning vil gjelde kun de fylkeskommunale avdelingene/selskapene, da de nasjonale har en annen innretning.

Omsetningstall kan derfor vurderes med noe forsiktighet.

Tallene legges fram i møtet.

Arbeidsgruppas forslag

Det foreligger et forslag fra arbeidsgruppa med å bruke kun populasjon som kriterie, sammen med en fast fordeling mellom nasjonale og regionale aktører. Det finnes to ulike forslag til fordeling mellom nasjonale og regionale aktører:

- 2/3 regionale og 1/3 nasjonale
- 61 % regionale og 39 % nasjonale, som ligger tettere opp til dagens fordeling.

Begrunnelsen fra arbeidsgruppa for å foreslå kun populasjon og fordeling nasjonal/regional var at det blir en løsning som er bærekraftig uavhengig av sammenslåinger og som er enkel å administrere.

Begge disse er presentert som alternativ 1 og 2 nedenfor.

Daglig leder har også diskutert saken og problemstillingene med revisor som har kommet opp med et annet alternativ, nemlig at man fortsetter med fastledd pr. medlem og variabel ledd på populasjon, men der fastleddet er variabelt ut fra hvor mange innbyggere det enkelte medlem har i sitt område.

En kan også tenke seg at dette kan varieres ut fra produksjon eller omsetningstall, dvs. totalen av billettinntekter, tilskudd, betaling for skoletransport og også kompensasjon (i 2020).

Vedlagt følger derfor et forslag til en slik løsning som revisor foreslår, med et variabelt fastledd og et forslag til en sats pr. innbygger. Sammen med revisor har vi i



sekretariatet sett på ulike satser for det variable fastleddet og pr innbygger. Vi har funnet satser som ikke avviker for mye fra dagens medlemskontingent, og det er presentert i alternativ 3.

En utfordring med en slik variant er at fastleddsbetalingen vil utgjøre en risiko dersom noen av medlemmene slår seg sammen. Dette er likevel muligens ikke større avvik enn at det kan løses ved en jevn økning som er litt større enn deflator for alle medlemmer dersom et slikt tilfelle oppstår, og dersom det er ønskelig å beholde samme totalnivå på kontingenten.

De tre ulike løsningene er presentert her:

- **Alt. 1: KUN POPULASJON**
Arbeidsgruppas forslag, kun populasjon og en fast fordeling mellom regionale aktører med 61% og statlige aktører med 39%
- **Alt. 2: KUN POPULASJON**
Arbeidsgruppas forslag, kun populasjon og en fast fordeling mellom regionale aktører med 2/3 og statlige aktører med 1/3.
- **Alt. 3: VARIABELT FASTLEDD**
Løsning med fastledd pr medlem og variabelt ledd ut fra populasjon, men der fastleddet varierer ut fra størrelse på populasjon.

De ulike alternativene ligger vedlagt – merket med alt 1 – 3.

Nedenfor er fordeler og ulemper ved hvert alternativ beskrevet:

ALT 1: Kun populasjon med fordeling 61% regionalt/39 % nasjonalt

Fordeler:

- Objektiv og lett å administrere.
- En bærekraftig løsning som ikke gir store utslag dersom antallet medlemmer endrer seg.
- Fordelingen mellom regionale og nasjonale aktører er omtrent lik som før endringen

Ulemper:

- Må ha en fordeling mellom regionale og nasjonale medlemmer, ellers gjør fordelingen på populasjon store utslag.
- Det blir et stort utslag med høyere medlemsavgift for en del medlemmer – forholdsmessig (etter folketall) størst for Ruter, dernest for Kolumbus og ATB, og svært mye lavere for noen, spesielt Snelandia, men også flere andre som Troms, Innlandet, Vestfold og Telemark og kan derfor oppleves urettferdig.



- Må følges av en overgangsordning over et år med halv endring om dette alternativet velges.
- Det kan stilles spørsmål om noe tid om grunnlaget for fordelingen mellom nasjonale og regionale aktører da fordelingen 61% og 39% kan synes tilfeldig.

ALT 2: Kun populasjon 2/3 regionalt og 1/3 nasjonalt

Fordeler:

- Objektiv og lett å administrere.
- En bærekraftig løsning som ikke gir store utslag dersom antallet medlemmer endrer seg.

Ulemper:

- Må ha en fordeling mellom regionale og nasjonale medlemmer, ellers gjør fordelingen på populasjon store utslag. Fordelingen her kan oppleves mer urettferdig, da den nasjonale delen reduseres.
- Det blir et stort utslag med høyere medlemsavgift for en del medlemmer – forholdsmessig (etter folketall) størst for Ruter, dernest for Kolumbus og ATB, og svært mye lavere for noen, spesielt Snelandia, men også flere andre og kan derfor oppleves urettferdig.
- Må følges av en overgangsordning over et år med halv endring om dette alternativet velges.
- Det kan stilles spørsmål om noe tid om grunnlaget for fordelingen mellom nasjonale og regionale aktører.

ALT 3: Variabelt fastledd

Fordeler:

- En løsning som ikke skiller seg så mye fra dagens løsning
- Kan lett administreres, selv med et variabelt fastledd
- Utligner mye av forskjellene i forslagene med kun populasjon
- Opplevs som rettferdig ut fra dagens fordeling
- Skiller ikke mellom nasjonale eller regionale medlemmer

Ulemper:

- I forslaget går fastprisandelen noe opp, noe som gjør at en kan få utslag ved ev. sammenslåing av medlemmer, og gir noe mer «bortfallsrisiko» ved eks. sammenslåinger.
- Dersom eksempelvis følgende fylker/selskaper skulle slå seg sammen, får vi følgende økonomiske virkning i kroner:

Ruter, Brakar og Østfold slår seg sammen:	300 000
Skyss og Fram slår seg sammen:	150 000
Troms fylkestrafikk og Snelandia slår seg sammen:	100 000



Saksvurdering:

Styret har tidligere behandlet saken flere ganger, og i sak 15/21 innstilte daglig leder på løsningen som her er kalt alt. 2. Dette ut fra det som var kjent da.

Et spørsmål som er kommet opp i diskusjonen med revisor er om kostnadsdriverne i foreningens arbeid betyr at fordeling ut fra antall innbyggere er rettferdig ut fra de på de ressurser foreningen faktisk bruker på medlemmene eller den nytten medlemmene har av arbeidet. Dette spørsmålet kommer spesielt opp i forbindelse med alternativ 1 og 2 som gir store utslag i endret kontingent.

Med revisors forslag om en løsning der vi også har et variabelt fastledd, har vi funnet en løsning som er nærmere dagens kontingentfordeling og vil kunne oppleves som mer rettferdig. Utfordringen er at den fortatt gir utslag ved endring i antallet medlemmer.

Alternativene 1 og 2 vil kunne oppleves som mer urettferdig ut fra dagens løsning, men vil ikke gi særlig utslag ved endring i antallet medlemmer. Det kan også etter hvert stilles spørsmål om grunnlaget for fordelingen nasjonale/regionale medlemmer.

Daglig leder vil ut fra dette foreslå at styret går for alternativ 3.

Innstilling:

Styret innstiller for generalforsamlingen på kontingentmodell 3 med et variabelt fastledd og et variabelt ledd pr. innbygger (populasjon).

Vedlegg:

- *Kontingentmodeller, alternativene 1, 2 og 3, totalt 4 sider*
- *Foreløpig oversikt over omsenting kontra folketall, 1 side*



Sak 43/21 Egenkapitalplan

Vedtakssak

Bakgrunn:

I styrets møte 08.06.2021 i sak 24/21 fattet styret slikt vedtak:

«Regnskapsrapporten tas til orientering. Styret ber administrasjonen komme tilbake med forslag til en egenkapitalplan».

Brev fra statsautorisert revisor Rune Negård om foreningens soliditet og likviditet, som gir en anbefaling på egenkapitalnivå ble lagt fram i styrets møte 8. september der saken ble diskutert.

Styret diskuterte muligheten for å se på en akontoløsning for å sikre likviditet gjennom året. En slik løsning bør vedtektsfestes. Styret mente videre egenkapitalen bør ligge på mellom 1,5 – 2 mill kr, og ber administrasjonen se på og regner på likviditeten fram mot neste årsmøte, og lager en likviditetsplan for 2022.

Saksutredning:

Revisor har sett på regnskapshistorikk fra januar 2019 og fram tom august 2021, budsjett 2021 med planlagt underskudd på – 678.000, samt vedtakene om bruk av oppspart egenkapital for prosjekt «Inntekspotensialet» med til sammen kr. 1.166.000. *Beskrivelse fra revisor følger vedlagt, samt en likviditetsprognose ut 2022.*

Økonomirapportene pr. 31.08 og 30.09 viser at vi ligger litt bedre an enn budsjett, men i siste del av året kommer både Kollektivkonferansen som er budsjettert med noe underskudd og som det knytter seg noe usikkerhet til og prosjekt «Inntekspotensialet». Det er derfor relevant å bruke budsjetterte tall i prognosen selv om økonomirapportene er noe mer positive. Revisor har lagt budsjetterte tall til grunn.

Prognosene revisor legger fram viser en egenkapital pr. 31.12.2021 på kr. 1.400.000. I løpet av de to årene med pandemi blir egenkapitalen redusert med 2,1 mill kr om prognosene for årsresultatet slår til. Dette gir pr. 31.12.2021 en dårligere egenkapital enn styrets målsetting om å ha en egenkapital på 1,5 – 2 mill kr.

Det betyr også at vi må finansiere driften i februar, mars og april, enten via kassekreditt eller gjennom at medlemmene betaler et a-kontobeløp allerede i januar.



[Vedtektene](#) sier ikke når medlemskontingent skal betales. Praksis har vært å sende regning på medlemskontingent etter gjennomført generalforsamling, der størrelsen på kontingenten er vedtatt.

Dersom et medlem ønsker å melde seg ut fra foreningen skjer det skriftlig innen utgangen av kalenderåret. Det betyr at man pr. 1. januar vet hvor mange medlemmer man har kommende år. Medlemmene er også kjent med at kontingenten er omtrent på samme nivå fra år til år, men med en regulering ift deflator, dersom ikke annet blir vedtatt i generalforsamlingen. Større økninger vil bli varslet i forkant eller det legges opp til en overgangsordning, slik at medlemmene kan budsjettere med kjente størrelser.

Konklusjon:

Ut fra revisors likviditetsoversikt er det nødvendig å finansiere driften i februar, mars og april 2022 og i årene framover. Å opprette kassekreditt har selvfølgelig en ekstra kostnad og noen implikasjoner i forhold til garanti siden Kollektivtrafikkforeningen ikke har eiendeler som kan stilles som garanti. Dette er ikke utredet enda, men vi har forespurt vårt bankforbindelse om hvilken form for garanti vi må stille ved ev. kortsiktige årlige lån, og avventer svar på det.

Ut fra dette ser det ut som om den beste løsningen for å sikre jevn likviditet gjennom året, og den som er enklest å administrere, er å fakturere medlemmene med et a-kontobeløp allerede i januar og at hele kontingenten minus a-kontobeløpet faktureres i mai. A-kontobeløpet bør være på 20 til 25 % av forventet medlemskontingent eller av fjorårets kontingent.

Alternativt kan også medlemskontingenten faktureres tertialvis, dersom det er bedre for medlemmene. Dette med en a-kontofaktura i januar og at hele kontingenten minus a-kontobeløpet faktureres i to like rater i mai og september.

Saken fremmes uten innstilling.

Vedlegg: Notat likviditetsplan fra revisor, 2 sider og likviditetsprognose 1 side



Sak 44/21 MaaS

Orienterings-/diskusjonssak

Nordland fylkeskommune har vært i kontakt med Kollektivtrafikkforeningens sekretariat om et samarbeid omkring MaaS.

De sier i sin forespørsel at Nfk har behov for å systematisere og lage en struktur for å diskutere veien videre innenfor MaaS i Norge. Mange aktører (både kollektivselskap og andre, eks ITS Norway) jobber med ulike modeller for MaaS. Deres antakelse er at det kanskje foregår mye parallelle prosesser, som det er behov for å samkjøre

God utnyttelse av felleskapets ressurser – samarbeid om løsninger og deling av kompetanse er viktig for å lykkes i dette arbeidet. De spør videre om regelverket i Norge vil lage begrensninger/utfordringer for en forretningsmodell, er det mulig å samarbeide om løsninger? Og på sikt – hvordan skal evt et slikt samarbeid organiseres? Kun erfaringsutveksling, eller faktisk løsning?

Se vedlegg fra Nordland fylkeskommune. De er invitert til å orientere om sine tanker og er tilgjengelig for spørsmål.

Diskusjon.

Vedlegg: Smartere Transport Bodø 18 sider og presentasjon og problemnotat 6 sider



- Sak 45/21** **Diskusjons/orienteringssaker**
- **Gjenåpning etter covid-19**
 - **Kontantfritt**
 - **Kollektivkonferansen og HUBS i ulike regioner**
 - **Kollektivprisen og Årets ildsjel i kollektivtrafikken 2021**

Sak 46/21 **Eventuelt**